

**311-3, 3<sup>e</sup> alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 311-3 maar naar 306.*

**405, 4<sup>e</sup> alinea**

*In deze alinea is een aantal zinnen weggefallen. De correcte versie luidt als volgt:*

In *Bloedprik* ging het om een meisje dat na een bloedafname in een ziekenhuis flauwviel en daarbij gewond raakte. De Hoge Raad besliste dat geen sprake was van onrechtmatig gedrag van het ziekenhuis, omdat de schade onwaarschijnlijk was en het nemen van voorzorgsmaatregelen in verhouding hiermee te bezwaarlijk.<sup>1</sup> Een andere benadering was hier mogelijk geweest. Volgens Procureur-Generaal Berger: ‘... behoort het tot de maatschappelijk betamende zorgplicht van een ziekenhuis, dat de door zijn personeel behandelde patiënten tengevolge van een gevaarzettende behandeling geen schade kunnen lijden. (...) Wanneer het ziekenhuis meent (...) de dientengevolge bezwarende voorzorgsmaatregelen achterwege te kunnen laten, ligt het risico daarvan niet bij de patiënt maar bij het ziekenhuis.’<sup>2</sup> In deze opvatting is de afweging tussen zorg en risico niet meer aan de orde en wordt in feite risicoaansprakelijkheid aangenomen. Toch kan met foutaansprakelijkheid hetzelfde resultaat worden bereikt door te overwegen dat de zorgplicht vereist dat steeds iemand van het ziekenhuis bij de patiënt blijft, totdat hij veilig is opgestaan en de kamer heeft verlaten. Dat deed de Hoge Raad in dit geval niet maar wel in *Dorpshuis Kamerik*, waarin hij het risico klaarblijkelijk hoger inschatte en een observatieplicht aannam voor een onbekende vloeistof die was klaargezet voor de vuilnisophaaldienst (219).

**605, 2<sup>e</sup> alinea**

*Deze zin moet als volgt worden gelezen:*

‘Was hier sprake van overmacht voor de automobilist? Nee, aldus de Hoge Raad, die hier een bijzondere betekenis van het begrip overmacht formuleerde...’

**610, 6<sup>e</sup> alinea**

*Deze alinea moet als volgt worden gelezen:*

Het is echter ook mogelijk dat het systeem faalt, bijvoorbeeld door laat te waarschuwen of laat in te grijpen. Als dan een botsing volgt, betekent dit op zichzelf nog niet dat aansprakelijkheid volgt. Dat is pas het geval als het systeem de zelfrijdende auto niet met aangepaste snelheid heeft laten rijden en/of een oplettende bestuurder de benadeelde tijdig had kunnen waarnemen. In dat geval is geen sprake van overmacht in de zin van art. 185 WvW. Voor de toetsing aan art. 185 WvW moet de automatische piloot dus worden vermenschlijkt en worden bepaald of de omstandigheden van het geval voor een echte bestuurder overmacht hadden opgeleverd.

**707-1, laatste alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 600 maar naar 601-3.*

**714, laatste alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 200 maar naar 219.*

---

<sup>1</sup> HR 6 november 1981, NJ 1982/567, m.nt. C.J.H. Brunner (*Bloedprik*).

<sup>2</sup> Procureur-Generaal Berger, Conclusie voor HR 6 november 1981, NJ 1982, 567, nt. C.J.H.B. (*Bloedprik*), p. 1973.

**816-2, 1<sup>e</sup> alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 800 maar naar 826.*

**816-2, 6<sup>e</sup> alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 800 maar naar 827.*

**816-2, laatste alinea**

*Verwezen moet niet worden naar 900 maar naar 934.*

**821, 3<sup>e</sup> alinea, voetnoot 160**

*De verwijzingen naar 800 vervallen.*

**1010-1, 1<sup>e</sup> alinea, laatste zin**

*Deze zin moet als volgt worden gelezen:*

In deze gevallen spreekt men van 'eigen schuld' van de benadeelde.