Gerechtshof wijst claim tegen DNB en AFM toe

Van onze verslaggevers
Frank van Alphen, Robert Giebels

AMSTERDAM De Nederlandsche Bank (DNB) en de Autoriteit Financiële Markten (AFM) moeten mogelijk een schadevergoeding betalen aan twee ontslagen bestuurders van vermogensbeheerder Veer Palthe Voûte (VPV).

De toezichthouders hadden aangedrongen op het ontslag van deze bestuurders terwijl ze op dat moment alleen nog verdacht waren van handel met voorkennis. Dit blijkt uit een tussenarrest van het gerechtshof in Amsterdam. Een definitieve uitspraak moet nog volgen.

Het gebeurt maar zelden dat deze toezichthouders aansprakelijk worden gehouden door het gerechtshof, zegt hoogleraar Cees van Dam, die is gespecialiseerd in aansprakelijkheid van overheidsorganen. De uitspraak is van belang omdat ook in de affaires rond Icesave en DSB Bank diverse partijen onderzoeken of het mogelijk is De Nederlandsche Bank juridisch aan te pakken.

'Het oordeel van de rechter is hard', zegt Van Dam, die is verbonden aan de King's College School of Law in Londen. 'Volgens de rechter hadden DNB en AFM niet redelijkerwijs kunnen besluiten dat deze bestuurders op een bepaalde datum handelden met voorkennis.' Deze aanname was de grond van de beslissing de vermogensbeheerder te dwingen de bestuurders op staande voet te ontslaan. De twee zijn in 2005 uiteindelijk veroordeeld voor de handel met voorkennis in 1999. Hiervoor kregen beiden een geldboete.

Volgens Van Dam zijn toezichthouders zoals DNB en AFM over het algemeen redelijk immuun voor juridische claims. 'Zolang ze zich aan hun professionele standaarden houden en consistent zijn, zijn ze volgens de rechter niet aansprakelijk. Maar in dit geval hadden ze de feiten onvoldoende gecheckt, terwijl daar wel tijd voor was.'

Dit maakt volgens Van Dam deze zaak moeilijk vergelijkbaar met de rol van DNB bij de ondergang van DSB Bank van Dirk Scheringa. 'In zo'n situatie moet de toezichthouder onder tijdsdruk beslissingen nemen. Als zoiets voor de rechter komt, zal de rechter er rekening mee houden dat het een spannende situatie was.'

De VPV-zaak draait om het ontslag van Jan Reinier Voûte en Michiel Jacob van Wulfften Palthe in het voorjaar van 2003. Beide naamgevers van VPV werden toen op last van DNB op staande voet ontslagen. Reden was privéhandel in bepaalde aandelen waar de vermogensbeheerder VPV ook in handelde.

Guido Roth, de advocaat van Voûte en Palthe noemt de uitspraak in *Het Financieele Dagblad* een 'opmaat naar gerechtigheid'. De toezichthouders bestuderen de uitspraak nog. In september mogen beide partijen hun visie geven voor het hof.

De hoogte van een eventuele schadevergoeding is door het gerechtshof aan alle kanten beperkt. Het gaat alleen om de schade tussen het ontslag in 2003 en de veroordeling in 2005 voor handel met voorkennis. Bovendien vindt de rechter dat het ontslag ook te wijten is aan beide bestuurders. Omdat het deels hun eigen schuld is, kan de schadevergoeding niet hoger zijn dan 40 procent van de geleden schade.